**Конституционный Суд указал, в каких случаях по обязательствам бюджетных учреждений должны отвечать их учредители**

Муниципальное бюджетное учреждение не оплатило услуги теплоснабжающей организации, а позднее было ликвидировано. Суды отказались взыскать долг с муниципальной казны, поскольку закон не предусматривает субсидиарной ответственности учредителя, кроме обязательств из причинения вреда. Учреждение отвечает только тем своим имуществом, на которое может быть обращено взыскание и которое не вошло в специальный перечень как недвижимое и особо ценное движимое имущество.

Конституционный Суд РФ признал спорную норму противоречащей Конституции РФ в той мере, в какой она не позволяет привлечь собственника имущества учреждения по обязательствам последнего. Договор теплоснабжения - публичный договор, и отказать в его заключении теплоснабжающая организация не вправе.

Спорная норма не обеспечивает баланс между интересами должника и кредитора, поскольку имущество должников по сути защищено их публичным собственником. Это нарушает права стороны, заключившей и исполнившей публичный договор. Федеральному законодателю надлежит скорректировать закон. Судебные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.  
Данное разъяснение содержится в Постановление Конституционного Суда РФ от 12.05.2020 № 23-П.
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